**Kryteria oceny zawodników na Turnieju Debat 2018**

Członkowie jury przyznają punkty wg poniższych kryteriów. Każdy członek jury wybiera charakterystyki najlepiej, jego subiektywnym zdaniem, opisującą prezentacje uczestników i przyznaje przewidzianą dla tych charakterystyk ilośd punktów. Następnie oceny członków jury są sumowane. Wygrywa drużyna, która uzyska więcej punktów.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1.** | **wierność tematowi** |  |  |
|  |  |  |  |
| a. | Uczestnicy w trakcie prezentacji cały czas trzymali się treści tezy. Myśli zmierzały | 10 |  |
|  | do jasnej konkluzji. Cała wypowiedź dotyczyła tematu. |  |
|  |  |  |
|  |  |  |  |
| b. | Uczestnicy w trakcie prezentacji trzymali się treści tezy. Większośd prezentowanych myśli | 7 |  |
|  | dotyczyła tematu. |  |
|  |  |  |
|  |  |  |  |
| c. | Uczestnicy w trakcie wypowiedzi odchodzili od tematu, ale z wypowiedzi wynika, | 3 |  |
|  | że zrozumieli czego teza dotyczy. |  |
|  |  |  |
|  |  |  |  |
| d. | Większa część wypowiedzi nie dotyczyła tematu lub istnieją poważne wątpliwości czy | 0 |  |
|  | uczestnicy zrozumieli treść tezy. |  |
|  |  |  |
|  | |  |  |
| **2. wypełnienie zadania należącego do mówcy** | |  |  |
|  |  |  |  |
| a. | Uczestnicy doskonale zrozumieli zadania mówców zawarte w 3.6 i 3.7 regulaminu. | 10 |  |
|  | Zastosowany podział ról pozwalał wykorzystad najlepsze strony członków zespołu. |  |
|  |  |  |
|  |  |  |  |
| b. | Uczestnicy zrozumieli zadania mówców zawarte w 3.6 i 3.7 regulaminu. Zastosowany | 7 |  |
|  | podział ról był poprawny. |  |
|  |  |  |
|  |  |  |  |
| c. | Istnieje pewna wątpliwośd czy uczestnicy zrozumieli zadania mówców zawarte w §19 i 20 | 3 |  |
|  | regulaminu. Zastosowany podział ról wydawał się raczej przypadkowy. |  |
|  |  |  |
|  | |  |  |
| d. Uczestnicy błędnie zrozumieli zadania mówców wynikające z 3.6 i 3.7 regulaminu. Myliły | | 0 |  |
|  | się im role. |  |
|  |  |  |
|  | |  |  |
| **3. argumentacja** | |  |  |
|  |  |  |  |
| a. | Uczestnicy zaprezentowali wiele merytorycznych argumentów. Jeśli użyli przykładów, | 9 |  |
|  | trafiały one w setno i były stosowne do sytuacji. |  |
|  |  |  |
|  |  |  |  |
| b. | Uczestnicy zaprezentowali sporo merytorycznych argumentów. Jeśli użyli przykładów, | 6 |  |
|  | trafnie obrazowały myśl. |  |
|  |  |  |
|  |  |  |  |
| c. | Uczestnicy zaprezentowali kilka merytorycznych argumentów. Jeśli użyli przykładów, były | 4 |  |
|  | one zrozumiałe. |  |
|  |  |  |
|  |  |  |  |
| d. | Uczestnicy zaprezentowali jeden, dwa merytoryczne argumenty lub przytaczane | 2 |  |
|  | przykłady nie były wysokich lotów. |  |
|  |  |  |
|  |  |  |  |
| e. | Argumenty używane przez uczestników były, w przytłaczającej większości, demagogiczne | 0 |  |
|  | lub przytaczane przykłady były nie na miejscu. |  |
|  |  |  |
|  |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **4.** | **język** |  |  |
|  |  |  |  |
| a. | Uczestnicy prezentowali zaawansowany warsztat retoryczny lub naturalny talent | 9 |  |
|  | do pięknego mówienia. |  |
|  |  |  |
|  |  |  |  |
| b. | Uczestnicy zwracali uwagę na sposób wypowiedzi. Dobierali intonację, budowali | 6 |  |
|  | dramaturgię, mieli kontakt z audytorium. |  |
|  |  |  |
|  |  |  |  |
| c. | Uczestnicy wypowiadali się w sposób przeciętnie estetyczny. Ich sposób mówienia nie | 4 |  |
|  | utrudniał odbioru. |  |
|  |  |  |
|  |  |  |  |
| d. | Sposób mówienia uczestników budzi wątpliwości jury, powodem może byd np. niedbały | 2 |  |
|  | język. |  |
|  |  |  |
|  |  |  |  |
| e. | Sposób mówienia uczestników raził członka jury. | 0 |  |
|  | |  |  |
| **5. umiejętność reagowania na argumentację strony przeciwnej** | |  |  |
|  |  |  |  |
| a. | Uczestnicy trafnie punktowali błędy drużyny przeciwnej. Samodzielnie zwrócili uwagę na |  |  |
|  | błędy merytoryczne. W odpowiednich momentach korzystali z prawa do pytania/ | 7 |  |
|  | sprostowania. |  |  |
|  |  |  |  |
| b. | Uczestnicy odnosili się do wypowiedzi drużyny przeciwnej. Podejmowali proponowane |  |  |
|  | przez nich wątki i tłumaczyli swój punkt widzenia. Stosowali pytania/sprostowania zbyt | 4 |  |
|  | nachalnie, albo zbyt rzadko. |  |  |
|  |  |  |  |
| c. | Uczestnicy nie reagowali na wypowiedzi drużyny przeciwnej. Stosowali pytania | 0 |  |
|  | w niewłaściwych momentach. Nie udało się stwierdzid w jakim celu. |  |
|  |  |  |
|  |  |  |  |
| **6.** | **umiejętność stosownego zachowania się** |  |  |
|  |  |  |  |
| a. | Uczestnicy wyróżniali się swoją kulturą osobistą. Używali zwrotów grzecznościowych |  |  |
|  | „Szanowny Marszałku, wysoka izbo”. Mówili do przeciwników per pan/pani”. Nie | 5 |  |
|  | zachowywali się agresywnie. |  |  |
|  |  |  |  |
| b. | Uczestnicy prezentowali przeciętny poziom kultury osobistej. Zazwyczaj pamiętali |  |  |
|  | o stosowaniu zwrotów grzecznościowych. Ich stosunek do przeciwnej drużyny mógł | 2 |  |
|  | budzid zastrzeżenia. |  |  |
|  |  |  |  |
| c. | Uczestnicy prezentowali niski poziom kultury osobistej. Wypowiadali się w sposób | 0 |  |
|  | arogancki lub agresywny. |  |
|  |  |  |
|  |  |  |  |